

### **B.3. Besprekpunten PvdD ter bespreking van de beantwoording op de PvdD-vragen “voortgang revitalisering Woonschepenhaven” van het college van 19 november 2014**

#### **Dhr. Stok (inspreker namens Vereniging Woonschepenhaven):**

- Wijst erop dat bewoners rioolheffing betalen en dat de gemeente door Brussel is gedwongen riolering aan te leggen voor 2019, wat de kern vormt van het revitaliseringsplan.
- Stelt dat de gemeente tegenvallende financiën heeft afgewenteld op een creatieve aannemer, die nu voor elke euro twee tot drie euro aan werk zal moeten verzetten. Het is logisch dat hij dan kiest voor het goedkope maar discutabele persleidingssysteem, dat vol kan slibben. Op lange termijn kost vervanging meer geld en het zal leiden tot het openbreken van de steigers.
- Benadrukt dat er slimme meters moeten komen die veiligheid en privacy waarborgen in plaats van één gezamenlijke kast op de wal.
- Kon alleen met behulp van een advocaat, de WOB en de aankondiging van een kort geding een aantal zaken boven water krijgen. Is dat goede communicatie?
- Heeft het plan van aanpak van de aannemer drie weken voor aanvang nog niet ingezien, terwijl is toegezegd dat het bestuur de uitgewerkte plannen zou krijgen om met bewoners te overleggen.

#### **Dhr. Eggens (inspreker op persoonlijke titel):**

- Is het absoluut niet eens met de keuze op sommige plaatsen 1,20 m te baggeren in plaats van 1,40 m. Bij laagwater kunnen woonboten gaan kantelen.

#### **Dhr. Zeeman (inspreker op persoonlijke titel):**

- Haalt een bemiddelingsgesprek aan tussen hem, de Ombudsman en een gemeentefunctionaris. De functionaris gaf aan dat eind 2008, begin 2009 al bekend was dat financiën tekortschoten. Waarom is dan vijf jaar lang aan mooie plannen gewerkt?

#### **Dhr. Kelder (Partij voor de Dieren):**

- Deed onderzoek naar het dossier en neemt de vragen van de insprekers over.
- Vraagt waarom niet gekozen is overal 1,40 m diep te baggeren en de steigers te verstevigen, ook gezien de aardbevingen een toekomstbestendige oplossing.
- Wijst op de zorgen van bewoners over vrijkomende giftige stoffen bij het baggeren van slib.
- Ziet dat de Vereniging Woonschepenhaven betwijfelt of de aannemer het werk binnen het budget kan uitvoeren en bang is dat hij halverwege af zal haken. Zij kennen zijn plannen nog niet.
- Vindt het onwenselijk dat de hoge plankosten minder geld overlaten voor het fysieke project.
- Hekelt dat de Vereniging Woonschepenhaven niets meer heeft gehoord over twee door de Ombudsman gegrond verklaarde klachten.
- Wil weten waarom bij een overleg eind vorig jaar twee geüniformeerde agenten aanwezig waren zonder uitleg.
- Is benieuwd wat fracties ervan vinden dat het college de communicatie bij de aannemer belegt.
- Vindt het vreemd dat de ecoscan niet bleek te kloppen en is aangepast op het gebied van zwaluwen op aanraden van zijn partij.

#### **Dhr. Dijk (SP):**

- Dankt de insprekers en de Partij voor de Dieren voor het onderzoek en de vragen.
- Begint ongeduldig te worden over het dossier dat lang sleept. Dit verklaart ook de hoge plankosten.
- Hamert des te meer op goede communicatie met bewoners, wiens wantrouwen richting de gemeente pijnlijk is.

#### **Dhr. Westers (GroenLinks):**

- Kan zich de argwaan en het broze vertrouwen van bewoners voorstellen gezien de vele hobbels van het al meer dan tien jaar durende traject.
- Vindt het de hoogste tijd het project te beginnen. Het resultaat van een schone en veilige haven telt.
- Kan zich niet vinden in de besprekpunten en vertrouwt op de inschatting van het college dat een volledige revitalisering gedaan kan worden.
- Roept het college op de zorgen van bewoners serieus te nemen en te blijven overleggen.
- Vraagt welke afspraken er zijn tussen aannemer, gemeente en bewoners over communicatie.

**Mw. Woudstra (D66):**

- Betreurt dat veel onduidelijkheden speelden over de kaders en dat goede gezamenlijke afspraken zo veel tijd, geld en moeite hebben gekost.
- Verwacht dat het vervolgtraject sneller en zo veel mogelijk naar tevredenheid zal zijn.
- Heeft begrip voor agenten die transparant en gebruikelijk hun uniform dragen bij een wijkoverleg.
- Vindt een second opinion duur en onnodig vertragend en pleit voor spoedige uitvoering.

**Dhr. Blom (VVD):**

- Vindt de veronderstellingen van de Partij voor de Dieren niet allemaal goed onderbouwd. Zo is een hogere offerte van een andere aannemer geen bewijs dat het niet kan voor een lager bedrag.
- Betreurt dat alles zo loopt en hoopt dat het resultaat goed zal zijn voor de haven.
- Hoort graag van het college waarom bij een overleg twee agenten aanwezig waren.

**Mw. Woldhuis (Stadspartij):**

- Vraagt hoe het kan dat vijf van de zeven problemen niet naar wens worden opgelost na dertien jaar.
- Is bezorgd dat maar tweemaal per jaar communicatie plaatsvindt, dat minder diep gebaggerd wordt en dat nutsvoorzieningen en riolering niet gewaarborgd zijn.
- Is het eens met de bespreekpunten.

**Dhr. Ruddijs (PvdA):**

- Vindt het teleurstellend dat een stap teruggezet lijkt te zijn terwijl het de goede kant op leek te gaan.
- Is benieuwd naar de reactie van het college.
- Vertrouwt op een voortvarende goede aanpak.

**Mw. Jongman (ChristenUnie):**

- Sluit zich aan bij de gestelde vragen en verbazing en hoort graag de kant van het college.
- Betreurt dat het niet goed geregeld is. Over het riool is besproken hoe het wel en niet moet.

**Dhr. Ubbens (CDA):**

- Sluit zich aan bij de bijdrage van de VVD.

**Mw. Klein Schaarsberg (Student en Stad):**

- Sluit zich aan bij de bijdragen van ChristenUnie en PvdA.

**Wethouder Van der Schaaf:**

- Spreekt tegen dat sprake is van een terugval. Het project ligt redelijk op koers en binnenkort beginnen eindelijk de werkzaamheden.
- Is niet doof voor de kritiek van bewoners, maar dat is niet alleen van de laatste tijd.
- Kiest er bewust voor de communicatie over maatwerk met individuele bewoners door de deskundige uitvoerende aannemer te laten doen en daar niet als college tussen te gaan zitten.
- Selecteerde expliciet een aannemer die daar goed in is.
- Ziet toe op een goede uitvoering en heeft vertrouwen in de aannemer. Bij een conflict kunnen bewoners altijd naar de gemeente stappen.
- Sprak meermaals persoonlijk met bewoners. Dat is niet hetzelfde als het eens worden.
- Wijst erop dat bij de bezuinigingen het budget door de raad verlaagd is van 5 naar 4,5 miljoen euro.
- Legt uit dat het gebruikelijk is één krediet ter beschikking te stellen voor alle kosten, inclusief plankosten en aankoop.
- Beamt dat de bijkomende kosten relatief hoog zijn. Het is een technisch ingewikkeld project met maatwerkoplossingen en communicatie.
- Is ervan overtuigd dat de aannemer het werk binnen het budget uit kan voeren.
- Spreekt tegen dat het gekozen rioolsysteem door bezuinigingen komt, het past binnen de uitgeschreven opdracht.
- Koppelde de regeling van 5 m los van dit project omdat bewoners er onderling niet uitkwamen en het tot te veel vertraging zou leiden, maar blijft er wel over in gesprek.
- Begrijpt het wantrouwen van bewoners vanwege het langdurige proces en de ingrijpende maatregelen en verwacht het vertrouwen niet zomaar terug te kunnen winnen.
- Antwoordt dat het gebruikelijk is dat wijkagenten bij overleggen worden uitgenodigd.
- Legt uit dat er niet één plan van aanpak is, maar 67 plannen voor 67 boten. Wanneer deze gereed zijn, worden ze voor de uitvoering besproken met bewoners.

- Stelt dat het eigenlijk wijkvernieuwing betreft met afspraken op individueel niveau.
- Legt uit dat de keus voor het renoveren van de steigers ertoe leidt dat in de buurt 1,20 en niet 1,40 m diep gebaggerd wordt. Anders is de stabiliteit niet gewaarborgd. De reden is technisch.
- Antwoordt dat de raad ervan op aan kan dat geen gevaar voor de volksgezondheid ontstaat door het baggeren van het vervuilde slib en houdt het uiteraard in de gaten.

*Het onderwerp wordt op verzoek van de Partij voor de Dieren als éénminuutinterventie geagendeerd voor de raad van 18 februari 2015.*